

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Atende S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Atende S.A. („Jednostka”), które zawiera:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:

- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- zestawienie zmian w jednostkowym kapitale własnym;
- jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych;

oraz

- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające;

(„jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Jednostki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2019 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 31 marca 2020 r.

Podstawa Opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Spełniamy wszystkie

obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Ujmowanie przychodów ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w 2019 r.: 225.657 tysięcy złotych; Aktywa z tytułu umów z klientami długoterminowe na dzień 31 grudnia 2019 r.: 1.132 tysiące złotych; Aktywa z tytułu umów z klientami krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2019 r.: 9.810 tysięcy złotych; Zobowiązania z tytułu umów z klientami długoterminowe na dzień 31 grudnia 2019 r.: 9.969 tysięcy złotych; Zobowiązania z tytułu umów z klientami krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2019 r.: 12.306 tysięcy złotych.

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego:

Punkt 7 „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”; Punkt 8 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”, Punkt 10 „Szczegółowe noty i objaśnienia”: Nota 1 „Przychody z umów z klientami, salda dotyczące umów”.

Kluczowa sprawa badania

Jednostka realizuje przychody ze sprzedaży z kilku głównych źródeł, które obejmują m.in. dostawę sprzętu, świadczenie usług wdrożeniowych (integracyjnych i pozostałych), usług serwisowych i utrzymaniowych oraz usług specjalistycznych. Znaczna część umów z klientami to umowy wieloelementowe, które mogą zawierać elementy każdego z powyższych źródeł przychodów.

Ujmowanie przychodu z umów wieloelementowych jest czynnością złożoną, wymagającą znacznego poziomu osądu odnośnie identyfikacji odrębnych zobowiązań do wykonania świadczenia, alokacji wynagrodzenia do każdego odrębnego zobowiązania, a także określenia terminu spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia, czyli prawidłowego momentu ujmowania przychodu. W szczególności umowy z klientami mogą zawierać zobowiązania do świadczenia usług serwisowych i utrzymaniowych, które Jednostka realizuje w okresie obejmującym dwa lub więcej lat obrotowych. Dostawa sprzętu oraz usługi wdrożeniowe są zasadniczo całkowicie realizowane i rozliczane w trakcie jednego roku obrotowego.

Ujmowanie przychodów ze sprzedaży stanowi kluczową sprawę badania ze względu na:

- wieloelementowy charakter umów podpisywanych przez Jednostkę z klientami;
- konieczność dokonywania przez Zarząd znacznych osądów księgowych;
- fakt, że przychody są jednym z głównych wskaźników oceny działalności Jednostki, a także systemu premiowego dla Zarządu, co zwiększa ryzyko manipulacji sprawozdaniem finansowym.

Nasza reakcja

Nasze podejście do badania obejmowało, między innymi:

- ocenę zgodności stosowanej przez Jednostkę polityki rachunkowości dotyczącej ujmowania przychodów z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
 - testy zaprojektowania i wdrożenia kontroli wewnętrznych dotyczących wyodrębnienia poszczególnych elementów z umów z klientami, alokacji wynagrodzenia do poszczególnych elementów, momentu ujmowania przychodów ze sprzedaży oraz wdrożonego przez Zarząd podziału obowiązków osób zaangażowanych w ujmowanie przychodów ze sprzedaży w celu zmniejszenia ryzyka manipulacji sprawozdaniem finansowym;
 - porównanie przychodów zrealizowanych przez Jednostkę w 2019 roku z kwotą przychodów oczekiwaną przez nas na podstawie płatności otrzymanych od kontrahentów Jednostki w 2019 roku;
 - uzgodnienie wybranej próby transakcji sprzedaży do dokumentacji źródłowej, obejmującej umowy z klientami, budżety realizowanych projektów, wystawione faktury sprzedaży i /lub dokumentację potwierdzającą przekazanie towaru/ wykonanie usługi;
 - analizę istotnych faktur korygujących przychody ze sprzedaży wystawionych po zakończeniu roku pod kątem oceny prawidłowości ujęcia przychodów w badanym roku obrotowym;
 - analizę wybranych transakcji sprzedaży ujętych na przełomie roku pod kątem przypisania przychodów do właściwego okresu poprzez porównanie do dokumentów źródłowych takich jak faktury sprzedaży oraz dokumenty potwierdzające dostawę towaru lub wykonanie usługi;
 - analiza przychodów ze sprzedaży zrealizowanych w bieżącym roku obrotowym w celu identyfikacji istotnych, nietypowych transakcji lub nieoczekiwanych trendów poprzez porównanie przychodów ze sprzedaży do poprzedniego roku, oraz porównanie listy kontrahentów Jednostki w bieżącym i poprzednim roku obrotowym;
-

-
- uzgodnienie zidentyfikowanych istotnych nietypowych transakcji do dokumentacji źródłowej/ potwierdzeń zewnętrznych;
 - analiza ręcznych poleceń księgowania na kontach przychodów ze sprzedaży, w tym w szczególności ręcznych poleceń księgowania przychodów ujmowanych w korespondencji z kontami, na których Jednostka zwykle nie ujmuje przychodów ze sprzedaży oraz uzgodnienie wybranych księgowi do dokumentacji źródłowej;
 - uzyskanie potwierdzeń wybranej próby niezapłaconych na dzień 31 grudnia 2019 r. faktur sprzedażowych wystawionych do kontrahentów niepowiązanych, a w odniesieniu do jednostek powiązanych wszystkich istotnych sald na dzień 31 grudnia 2019 r.;
 - rozważenie adekwatności ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do istotnych zasad rachunkowości oraz istotnych osądów, dotyczących ujmowania przychodów ze sprzedaży.
-

Wartość odzyskiwalna inwestycji w jednostki podporządkowane

Wartość księgowa netto inwestycji w jednostki podporządkowane na dzień 31 grudnia 2019 r.: 15.904 tysiące złotych, w tym wartość udziałów według ceny nabycia 19.052 tysiące złotych, odpis aktualizujący wartość udziałów 3.148 tysięcy zł ujęty w kosztach finansowych 2019 roku.

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego:

Punkt 7 „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”; Punkt 8 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”, Punkt 10 „Szczegółowe noty i objaśnienia”: Nota 5 „Przychody i koszty finansowe”, Nota 13 „Inwestycje w jednostki podporządkowane”.

Kluczowa sprawa badania

Jednostka posiada udziały w jednostkach zależnych zajmujących się integracją systemów teleinformatycznych opartych głównie na oprogramowaniu własnym oraz realizujących dostawę towarów i świadczenie usług w innych obszarach rynku IT, w tym dla sektora publicznego. Jednostka odnotowała obniżenie tempa wzrostu wyników finansowych niektórych jednostek zależnych względem prognoz przyjętych na dzień nabycia udziałów w tych spółkach. W związku z powyższym, na dzień 31 grudnia 2019 r. Jednostka

Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- ocenę zgodności stosowanej przez Jednostkę polityki rachunkowości dotyczącej testowania utraty wartości inwestycji w jednostki zależne z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- testowanie zaprojektowania i wdrożenia kontroli wewnętrznej w zakresie identyfikacji przesłanek oraz sporządzania testu na utratę wartości

przeprowadziła testy na utratę wartości inwestycji w spółki zależne, dla których zidentyfikowała przesłanki wskazujące na możliwą utratę przez nie wartości.

Utrata wartości inwestycji w spółki zależne została uznana przez nas za kluczową sprawę badania, ponieważ test na utratę wartości oparty jest w dużej mierze na istotnych szacunkach i subiektywnych założeniach Zarządu, w szczególności w odniesieniu do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta. Prognozy przyszłych przepływów pieniężnych obciążone są dużym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

inwestycji w jednostki zależne, w tym identyfikację i ocenę kluczowych założeń;

- ocenę kompletności inwestycji w spółki zależne, dla których Zarząd powinien przeprowadzić test na utratę wartości poprzez porównanie wyników finansowych zrealizowanych przez spółki zależne w 2019 roku do wyników planowanych na ten rok oraz ocenę prawidłowości identyfikacji przez Zarząd innych wewnętrznych oraz zewnętrznych przesłanek wskazujących na możliwą utratę wartości inwestycji;
 - zaangażowanie naszych własnych specjalistów z zakresu wycen, którzy wsparli nas w ocenie poprawności oraz wewnętrznej spójności modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych ze względu na zastosowaną metodykę, a także w porównaniu zastosowanego modelu testu na utratę wartości do powszechnie stosowanych modeli testowania utraty wartości inwestycji;
 - ocenę przyjętych przez Jednostkę kluczowych założeń i dokonanych szacunków poprzez:
 - ocenę kompletności kluczowych założeń zidentyfikowanych przez Zarząd w modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych poprzez porównanie do wyników analizy wrażliwości testów na utratę wartości na zmianę założeń;
 - ocenę racjonalności przyjętych przez Zarząd kluczowych założeń dotyczących stopy wzrostu zysku operacyjnego poprzez porównanie do rzeczywistych danych pochodzących z historycznych informacji finansowych Jednostki oraz poprzez analizę działań podejmowanych przez Zarząd Jednostki do dnia badania;
 - ocenę poprawności zastosowanej stopy dyskonta poprzez porównanie do źródeł zewnętrznych (przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen);
 - ocenę adekwatności ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym dotyczących przyjętych kluczowych założeń, wyników przeprowadzonych testów na utratę wartości inwestycji w spółki zależne oraz
-

Wpływ zastosowania Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 16 „Leasing”

Aktywa z tytułu prawa do użytkowania na dzień 31 grudnia 2019 r.: 8.891 tysięcy złotych, długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu na dzień 31 grudnia 2019 r.: 6.354 tysiące złotych, krótkoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu na dzień 31 grudnia 2019 r.: 2.675 tysiące złotych.

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego:

Punkt 7 „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”; Punkt 8 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”, Punkt 9 „Zmiany zasad (polityki) rachunkowości, Punkt 10 „Szczegółowe noty i objaśnienia”: Nota 11 „Aktywa z tytułu prawa do użytkowania”, Nota 32 „Należności i zobowiązania długo i krótkoterminowe z tytułu leasingu”.

Kluczowa sprawa badania

Spółka przyjęła MSSF 16 Leasing od 1 stycznia 2019 r. Standard ten wprowadza nowy model rachunkowości leasingu, w którym leasingobiorcy zobowiązani są do ujmowania w sprawozdaniu z sytuacji finansowej składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania wraz z odnośnym zobowiązaniem leasingowym.

Jak to omówiono w punkcie 9 jednostkowego sprawozdania finansowego, Spółka przy pierwszym zastosowaniu MSSF 16 skorzystała ze zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego, bez przekształcenia danych porównawczych oraz z zastosowaniem określonych dopuszczalnych wyjątków i rozwiązań praktycznych.

Identyfikacja umów zawierających elementy leasingu oraz dokonywanie założeń i szacunków w celu ustalenia kwot aktywów z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązań leasingowych wymagają zastosowania istotnego osądu. Jest on niezbędny między innymi przy ocenie okresu leasingu, płatności leasingowych i stóp dyskontowych bądź charakterystyki leasingów rozliczanych portfelowo. Dodatkowy element złożoności związany jest z koniecznością oceny modyfikacji danej umowy leasingu.

Rachunkowość umów leasingowych, w tym korekt wynikających z pierwszego zastosowania MSSF 16, jest zatem z natury złożona i istotna dla Spółki. Wpływ nowego standardu na jednostkowe sprawozdanie

Nasza reakcja

Nasze procedury w omawianym obszarze obejmowały między innymi na dzień wdrożenia i przy późniejszym ujęciu:

- W oparciu o zapytania skierowane do kierownictwa i odpowiedniego personelu działu finansów oraz analizę wewnętrznych dokumentów i polityki rachunkowości Spółki, uzyskanie zrozumienia procesu identyfikacji leasingów (w tym elementów leasingowych zawartych w umowach niebędących umowami leasingu) oraz testowanie zaprojektowania i wdrożenia kontroli w tym zakresie;
- Ocenę czy Spółka odpowiednio zidentyfikowała leasingi, poprzez odniesienie do naszej dokumentacji badania za poprzedni rok, zapytania skierowane do kierownictwa i odpowiedniego personelu działu finansów oraz analizę dokumentacji Spółki, w tym protokołów z posiedzeń zarządu, zawartych umów leasingu i umów nieleasingowych. Dokonaliśmy również analizy kosztów operacyjnych oraz zobowiązań lub rejestrów umów pod kątem oceny, czy mogą one mieć związek z płatnościami za prawo do użytkowania zidentyfikowanego składnika aktywów;
- W stosownych przypadkach, w odniesieniu do zastosowanych uproszczeń, ocenę, poprzez analizę dokumentacji Spółki (w tym m.in. umów

finansowe wymagał również naszego znaczącego osądu i uwagi podczas audytu, w związku z czym uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

leasingu), czy spełnione zostały warunki i wymogi Standardu dotyczące zastosowania wyjątków i/lub rozwiązań praktycznych;

- Dla wybranej próby umów leasingowych na dzień wdrożenia oraz umów leasingu zawartych w trakcie badanego roku, ocenę kluczowych warunków umów, w tym:
 - ocenę poprawności przyjętego okresu umowy leasingu poprzez:
 - analizę zapisów umownych w zakresie możliwości przedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia umowy, istotności kar lub strat dla stron umowy wynikających z nieprzedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia umowy,
 - porównanie przyjętego okresu umowy leasingu do innych szacunków Spółki, w tym szacunków okresu użytkowania aktywów związanych z wybranymi umowami leasingu,
 - analizę terminów planowanego zastąpienia analizowanych aktywów lub praw do użytkowania aktywów w zatwierdzonych budżetach Spółki dla kolejnych okresów,
 - ocenę poprawności uznania płatności leasingowych za stałe lub zmienne, zidentyfikowania obowiązku demontażu i przywrócenia do stanu pierwotnego przedmiotu leasingu, poprzez analizę treści zawartych umów,
 - krytyczną ocenę zastosowanych stóp dyskontowych, w tym poprzez porównanie do publicznie dostępnych stóp dyskontowych dla instrumentów finansowych o zbliżonych warunkach (przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen),
 - niezależny szacunek kwoty zobowiązania leasingowego na podstawie warunków umownych

oraz jego uzgodnienie do szacunków Spółki;

- ustalenie kosztu składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w tym, w stosownych przypadkach, ustalenie, czy początkowa wycena zobowiązania leasingowego przyjęta do wyliczenia wartości składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania zgadza się z zobowiązaniem ujętym przy rozpoczęciu leasingu.

— Ocenę czy ujawnienia Spółki w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zawierają odpowiednie informacje ilościowe i jakościowe wymagane od leasingobiorców przez obowiązujące zasady sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki

do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Jednostki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie

przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników

podejmowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu

z badania jednostkowego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy jednostkowe sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- pismo Prezesa Zarządu;
- wybrane dane finansowe;
- sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności;
- oświadczenie Zarządu Jednostki odnośnie sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania z działalności;
- informacja Zarządu Jednostki o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej;
- oświadczenie Rady Nadzorczej odnośnie Komitetu Audytu; oraz
- ocena jednostkowego sprawozdania finansowego i Sprawozdania z działalności dokonana przez Radę Nadzorczą, (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia,

aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie

z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa



państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu

Oświadczenie na temat Innych informacji

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy

korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

w Sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymiśmy zabronionych usług

niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 11 maja 2016 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą z dnia 26 kwietnia 2019 r. do badania

rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 4 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2019 r.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

Małgorzata Kochanowska

Kluczowy biegły rewident

Nr w rejestrze 11777

Komandytariusz, Pełnomocnik

Warszawa, 31 marca 2020 r.